



## A V4-országok, Bulgária, Lettország és Litvánia bioüzemanyag iparának képviselőinek közös nyilatkozata a Megújuló Energia Irányelv felülvizsgálatára (RED II) vonatkozóan

A V4-országok, Bulgária, Lettország és Litvánia bioüzemanyag iparának képviselőiben a Megújuló Energia Irányelv felülvizsgálatával (RED II) a következő álláspontot képviseljük. Tekintettel a RED II-vel kapcsolatos jogalkotási eljárás előrehaladott állapotára, úgy gondoljuk, hogy az alábbiak figyelembe vétele nélkülözhetetlen ahhoz, hogy egy környezettudatos és gazdaságilag fenntartható szabályozás szülessen a megújuló energiaforrások közlekedési szektorban történő felhasználásáról.

### 1) A növényalapú bioüzemanyagok használatának fenntartása

A növényalapú bioüzemanyagok kiemelt szerepet töltenek be a közlekedési szektor dekarbonizációjában: hatékonyan csökkentik az üvegházhatású gázok (ÜHG) kibocsátását, magas fehérje tartalmú minőségi állati takarmányt készítenek belőlük, és közvetlenül csökkentik a fosszilis üzemanyagok importjának mértékét. **Nem támogatható olyan javaslat, amely kivonná ezen termékeket a piacról vagy csökkentené a felhasználásuk arányát, mert az ilyen javaslatok ellentétesek a Párizsi Egyezményben meghatározott célkitűzésekkel.**

### 2) 12-14%-os megújuló energia arány (nem többszörös értéken számított) a közlekedési szektorban 2030-ra

A megújuló energiaforrások részarányát a közlekedési szektorban (RES-T) növelni szükséges 2030-ig és nem csökkenteni azt. A RES-T arányt nem lehet csökkenteni nemzeti szinten a növényalapú bioüzemanyagok arányának mérséklésével - ahogyan az a Tanács javaslatában szerepel – anélkül, hogy ezzel jövőbeli beruházásoktól esne el az ipar. Továbbá a **többszörös értéken történő számítás** – multiple counting - bármely lehetősége, **csökkenti a megújuló energiaforrások iránti keresletet, versenyt teremt a megújuló energiaforrások között és a fosszilis üzemanyagok használatát támogatja, és így az ÜHG kibocsátás növekedéséhez vezet.** A többszörös értéken történő számítás bevezetése a RES-T arány jelentős csökkenését okozná, amely ugyancsak hátráltatná a befektetéseket és olyan szabályozást jelentene, amely a közlekedési szektorban az olaj piaci részesedésének növekedését okozza.

### 3) A fejlett bioüzemanyagok (2G biofuels) ésszerű támogatása

A fejlett bioüzemanyagok fejlesztésének ösztönzésére tett intézkedéseknek ésszerűeknek és reálisoknak kell lenniük, **amelyek támogatják a befektetéseket, de nem olyan szélsőséges mértékben, amely a fenntarthatósági célkitűzések csorbulásához vezetne** (azaz nem fejlett nyersanyagok vagy folyamatok bevonásával, pl. (i) pálma-származékok, (ii) bármely hidrogénezés, észterifikálás vagy növényi olajok transz-észterifikálása, (iii) bármely cellulózmentes hexóz cukor fermentálása). Ezért javasolunk egy kötelező, **maximum 1,5%-os részarányt** (nem kétszeres értéken számított) a XI-A. mellékletben szereplő alapanyagokra, valamint azon alapanyagok eltávolítását a listáról, melyekből nem állítható elő ténylegesen fejlett bioüzemanyag.

**Csak olyan anyagok felvételét javasoljuk a IX-B mellékletbe, melyek valóban hulladéknak minősülnek** (a Hulladék Irányelv szerint). A melasz felvétele ezzel ellentétes, ugyanis az nem hulladék, hanem élelmiszer és / vagy takarmány.



#### 4) A pálmaolaj és származékainak betiltása

A pálmaolaj használata a tőzeg mocsarak lecsapolásához vezet (peatland drainage), amely sokkal pusztítóbb klímajelenség, mint bármely más földhasználat, ideértve a trópusi erdőirtás egyéb formáit is és a talaj oxidációt, amely nagyságrendileg nagyobb mennyiségű ÜGH kibocsátást eredményez, mint az „egyszerű” erdőirtás. Üdvözöljük az Európai Parlament (EP) döntését a pálmaolaj betiltásáról, de jelezni kívánjuk, hogy a tilalom alkalmazásához olyan indokra van szükség, mely képes helytállni az esetleges jogi támadásokkal szemben. Álláspontunk szerint ezért szükséges egyértelműen megállapítani, hogy **a betiltására azért van szükség, mert a pálmaolaj az egyetlen olyan bioüzemanyag alapanyag, amely használatának bővítése egyet jelent a talaj oxidációval.** Ennek megfelelően egy olyan szabályozás kialakítása szükséges a pálmaolajra és származékaira (úgy mint például a POME és a PFAD), amelynek célja a tőzegmentesítés korlátozása.

#### 5) Tilalom a Párizsi klímaegyezményt alá nem író országokból érkező alapanyagokra

Az éghajlatváltozás fontosságának hangsúlyozása érdekében határozottan támogatjuk az **egyenlő bánásmód alkalmazását valamennyi bioüzemanyag** (hagyományos és fejlett), villamosenergia, és minden nem biológiai eredetű megújuló üzemanyag esetében: figyelemmel a fenntarthatósági, valamint a teljes életciklus alatt keletkező ÜGH megtakarításokra. Ahhoz, hogy egy **alapanyag fenntarthatónak** minősüljön, **olyan országból kell származnia, mely tagja a Párizsi Egyezménynek**, mely kritérium jelenleg kizárólag a faalapú biomasszára vonatkozik, amennyiben az nem a közlekedési szektorban kerül felhasználásra. E korlátozás szelektív alkalmazása nem csupán klímavédelmi szempontból előnytelen, de nem összeegyeztethető a WTO szabályozással sem.

**Összefoglalva**, azokat a termelőket és feldolgozókat képviseljük, akik euró milliárdokat fektettek bioüzemanyagokba és fenntartható takarmányokba, ideértve a legtöbb bioüzemanyag beruházást az EU-ban amelyek ebben az évtizedben valósultak meg, amelyekkel olyan ellátási láncokat hoztunk létre, amelyek jelenleg mintegy 500.000 munkahelyet tartanak fent elmaradott vidéki térségekben. Az elmúlt évtizedben ezek a befektetések feleltek a közlekedési ágazatban a régióinkban megvalósult ÜGH megtakarítás nagyrészéért.

**Értelmetlen lenne** ezeket a **munkahelyeket** veszélybe sodorni vagy az **olaj részbeni helyettesíthetőségét feláldozni.** Folytatni kívánjuk az eddig megvalósult iparági befektetéseinket a bioüzemanyagokba, valamint, a cellulóz alapú etanolba, biogázba és más bioüzemanyag technológiákba. **Egy átgondolt és stabil RED II mellett erre lehetőségünk is lenne**, ideértve kifejezetten a fejlett bioüzemanyagokat, amelyekről mindenki azt reméli, hogy tovább fognak fejlődni és életképessé válnak az elkövetkező években. **Egy rossz szabályozás esetén ezek a befektetések el fognak maradni.**

*Ing. Petr Jevic, Csc., prof h.c.: Ügyvezető, Cseh Biodízel Szövetség*

*Ing. Diana Strofová: Igazgatósági elnök, Szlovák Bioüzemanyag Szövetség*

*Hódos Ferenc: Alelnök, Magyar Bioetanol Szövetség*

*Adam Stepień: Igazgató, Lengyel Bioüzemanyag Kamara*

*Mindaugas Paljanskas: Elnök, Litván Bioüzemanyag Szövetség*

*Zigurds Escins: Igazgatósági tag, Bio-Venta, Lettország*

*Robertas Einoris: Igazgató, RAPSOILA, Litvánia*

*Danail Kamenov: Igazgató, Almagest, Bulgária*